



รายงานสรุปผล

**โครงการประชุมสัมมนาพัฒนาคุณธรรมจริยธรรม
ระดับเขต ประจำปี 2555**

วันที่ 17 กรกฎาคม 2555
ณ โรงแรมวีแอล อ.หาดใหญ่ จ.สงขลา

วิทยาลัยการสาธิตราชภัฏสุรินทร์ จังหวัดสุรินทร์

รายงานสรุปผลโครงการประชุมพัฒนาคุณธรรมและจริยธรรม ระดับเขต ประจำปี 2555

วันที่ 17 กรกฎาคม 2555

วิทยาลัยการสาธิตสุโขทัย จังหวัดยะลา

1. ข้อมูลทั่วไป

ตารางที่ 1 ข้อมูลทั่วไปของผู้เข้าร่วมโครงการ

ข้อมูลทั่วไป	จำนวน (82 คน)	ร้อยละ
สถานะ		
อาจารย์และบุคลากร	52	63.41
นักศึกษา	30	36.59

จากตารางที่ 1 พบว่า ผู้เข้าร่วมโครงการ ส่วนใหญ่เป็นอาจารย์และบุคลากร จำนวน 52 คน (ร้อยละ 63.41) และเป็นนักศึกษา จำนวน 30 คน (ร้อยละ 36.59)

2. ความพึงพอใจในการบริหารจัดการของอาจารย์และบุคลากร

ตารางที่ 2 ความพึงพอใจในการบริหารจัดการของอาจารย์และบุคลากร

ประเด็นการประเมิน	$\bar{X}$	S.D.	Max.	Min.	ระดับ
กระบวนการ ขั้นตอนในการบริการวิชาการ	3.67	0.81	5	1.88	มาก
1. การประชาสัมพันธ์โครงการ	3.27	0.95	5	1	มาก
2. จำนวนผู้เข้าร่วมโครงการ	3.56	0.75	5	2	มาก
3. สถานที่จัดโครงการ	3.81	0.91	5	2	มาก
4. สิ่งอำนวยความสะดวกของสถานที่จัดโครงการ	3.71	0.67	5	2	มาก
5. ความเหมาะสมของห้องประชุม	3.42	0.94	5	1	มาก
6. การเตรียมความพร้อมของคณะผู้ดำเนินงาน	3.96	0.71	5	3	มาก
7. ความเหมาะสมของระยะเวลาที่ใช้สำหรับการประชุม ครั้งนี้	3.75	0.76	5	2	มาก
8. บรรยากาศการดำเนินงาน	3.88	0.78	5	2	มาก

ประเด็นการประเมิน	$\bar{X}$	S.D.	Max.	Min.	ระดับ
เจ้าหน้าที่ผู้ให้บริการ	3.80	0.82	5	1.75	มาก
1. การจัดเอกสารประกอบการประชุม	3.63	0.97	5	1	มาก
2. ความชัดเจนของการกำหนดนัดหมายการประชุม	3.73	0.74	5	2	มาก
3. ขั้นตอนการดำเนินการจัดประชุมมีความเหมาะสม	3.85	0.70	5	2	มาก
4. การกำกับการดำเนินการประชุมมีความเหมาะสม	3.98	0.85	5	2	มาก
สิ่งอำนวยความสะดวก	4.13	0.75	5	2.33	มาก
1. การอำนวยความสะดวกด้านการบริการอาหาร อาหารว่าง และเครื่องดื่ม	4.15	0.70	5	3	มาก
2. การอำนวยความสะดวกด้านการลงทะเบียน	4.27	0.63	5	3	มากที่สุด
3. การอำนวยความสะดวกด้านเอกสารและอุปกรณ์การประชุม	3.96	0.91	5	1	มาก
คุณภาพการให้บริการ	3.99	0.73	5	2.33	มาก
1. ผลการประชุมบรรลุวัตถุประสงค์ของการจัดโครงการ ครั้งนี้	3.85	0.72	5	2	มาก
2. ความคุ้มค่าในการจัดโครงการในครั้งนี้โดยภาพรวม	4.02	0.75	5	2	มาก
3. การให้บริการของคณะผู้ดำเนินงาน	4.10	0.72	5	3	มาก
ด้านบทบาทของสถาบัน	3.78	0.77	5	2	มาก
1. การจัดการอบรมครั้งนี้สอดคล้องกับวัตถุประสงค์ของ องค์กรและเป้าหมายการจัดการศึกษา	3.79	0.75	5	2	มาก
2. การจัดการอบรมครั้งนี้มีผลต่อการบริหารจัดการ ภายในองค์กรและการจัดการศึกษา เพื่อตอบสนองต่อ ความต้องการของชุมชนและสังคม	3.77	0.78	5	2	มาก
เฉลี่ย	3.82	0.78	5.00	2.00	มาก

จากตารางที่ 2 พบว่า ผู้เข้าอบรมมีระดับความพึงพอใจในการบริหารจัดการของอาจารย์และบุคลากร โดยภาพรวม มีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 3.82 อยู่ในระดับความพึงพอใจมาก เมื่อพิจารณารายด้าน พบว่า มีความพึงพอใจในด้านสิ่งอำนวยความสะดวก มากที่สุด มีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 4.13 รองลงมา คือ คุณภาพการให้บริการ มีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 3.99 และเจ้าหน้าที่ผู้ให้บริการ มีค่าเฉลี่ย เท่ากับ 3.80 ตามลำดับ ส่วนประเด็นที่มีระดับความพึงพอใจมากที่สุด คือ ประเด็นการอำนวยความสะดวกด้านการลงทะเบียน มีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 4.27 ประเด็นที่มีระดับความพึงพอใจน้อยที่สุด คือ การจัดเอกสารประกอบการประชุม มีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 3.63

3. ความพึงพอใจในการบริหารจัดการของนักศึกษา

ตารางที่ 3 ความพึงพอใจในการบริหารจัดการของนักศึกษา

ประเด็นการประเมิน	$\bar{X}$	S.D.	Max.	Min.	ระดับ
กระบวนการ ขั้นตอนในการบริการวิชาการ	3.98	0.73	5	2.38	มาก
1. การประชาสัมพันธ์โครงการ	3.80	0.61	5	2	มาก
2. จำนวนผู้เข้าร่วมโครงการ	4.03	0.61	5	3	มาก
3. สถานที่จัดโครงการ	3.80	1.13	5	1	มาก
4. สิ่งอำนวยความสะดวกของสถานที่จัดโครงการ	3.97	0.61	5	2	มาก
5. ความเหมาะสมของห้องประชุม	3.67	0.76	5	2	มาก
6. การเตรียมความพร้อมของคณะผู้ดำเนินงาน	4.17	0.65	5	3	มาก
7. ความเหมาะสมของระยะเวลาที่ใช้สำหรับการประชุมครั้งนี้	4.23	0.68	5	3	มากที่สุด
8. บรรยากาศการดำเนินงาน	4.13	0.78	5	3	มาก
เจ้าหน้าที่ผู้ให้บริการ	4.18	0.64	5	2.25	มาก
1. การจัดเอกสารประกอบการประชุม	4.13	0.57	5	2	มาก
2. ความชัดเจนของการกำหนดนัดหมายการประชุม	4.20	0.71	5	2	มาก
3. ขั้นตอนการดำเนินการจัดประชุมมีความเหมาะสม	4.23	0.68	5	2	มากที่สุด
4. การกำกับการดำเนินการประชุมมีความเหมาะสม	4.17	0.59	5	3	มาก
สิ่งอำนวยความสะดวก	4.28	0.63	5	3	มากที่สุด
1. การอำนวยความสะดวกด้านการบริการอาหาร อาหารว่าง และเครื่องดื่ม	4.23	0.68	5	3	มากที่สุด
2. การอำนวยความสะดวกด้านการลงทะเบียน	4.40	0.50	5	4	มากที่สุด
3. การอำนวยความสะดวกด้านเอกสารและอุปกรณ์การประชุม	4.20	0.71	5	2	มาก
คุณภาพการให้บริการ	4.27	0.63	5	3	มากที่สุด
1. ผลการประชุมบรรลุวัตถุประสงค์ของการจัดโครงการครั้งนี้	4.17	0.59	5	3	มาก
2. ความคุ้มค่าในการจัดโครงการในครั้งนี้โดยภาพรวม	4.23	0.68	5	3	มากที่สุด
3. การให้บริการของคณะผู้ดำเนินงาน	4.40	0.62	5	3	มากที่สุด

ประเด็นการประเมิน	$\bar{X}$	S.D.	Max.	Min.	ระดับ
ด้านบทบาทของสถาบัน	4.27	0.69	5	3	มากที่สุด
1. การจัดการอบรมครั้งนี้สอดคล้องกับวัตถุประสงค์ขององค์กรและเป้าหมายการจัดการศึกษา	4.33	0.71	5	3	มากที่สุด
2. การจัดการอบรมครั้งนี้มีผลต่อการบริหารจัดการภายในองค์กรและการจัดการศึกษา เพื่อตอบสนองต่อความต้องการของชุมชนและสังคม	4.20	0.66	5	3	มาก
เฉลี่ย	4.14	0.67	5.00	2.61	มาก

จากตารางที่ 3 พบว่า ผู้เข้าอบรมมีระดับความพึงพอใจในการบริหารจัดการของนักศึกษา โดยภาพรวม มีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 4.14 อยู่ในระดับความพึงพอใจมาก เมื่อพิจารณารายด้าน พบว่า มีความพึงพอใจในด้านสิ่งอำนวยความสะดวก มากที่สุด มีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 4.28 รองลงมา เท่ากัน 2 ด้าน คือ คุณภาพการให้บริการ และด้านบทบาทของสถาบัน มีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 4.27 ส่วนประเด็นที่มีระดับความพึงพอใจมากที่สุด เท่ากัน 2 ประเด็น คือ ประเด็นการอำนวยความสะดวกด้านการลงทะเบียน และประเด็นการให้บริการของคณะผู้ดำเนินงาน มีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 4.40 ส่วนประเด็นที่มีระดับความพึงพอใจน้อยที่สุด คือ ความเหมาะสมของห้องประชุม มีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 3.67

4. ความพึงพอใจในวิทยาการของอาจารย์และบุคลากร

ตารางที่ 4 ความพึงพอใจของอาจารย์และบุคลากร ในวิทยาการ ครูไวยาธย สันตยาภรณ์ และนายแพทย์ดำรง แวอาลี

ประเด็นการประเมิน	$\bar{X}$	S.D.	Max.	Min.	ระดับ
ความคิดเห็นเกี่ยวกับหัวข้อเรื่องที่อบรม					
1. หัวข้อวิชามีความสอดคล้องกับวัตถุประสงค์ของหลักสูตร	3.81	0.60	5	3	มาก
2. ความทันสมัยของเนื้อหาวิชา	3.88	0.65	5	3	มาก
3. มีความรู้ ความเข้าใจในหัวข้อเรื่องเพิ่มขึ้นหลังการอบรม	4.00	0.59	5	3	มาก
4. เนื้อหาสาระของวิชานี้มีประโยชน์ต่อการปฏิบัติงานจริง	4.15	0.67	5	3	มาก
5. มีความเหมาะสมของเวลาที่กำหนด	3.65	0.65	5	3	มาก
ความคิดเห็นเกี่ยวกับวิทยากรบรรยาย/อภิปราย					
6. ความรู้ ความสามารถในการหัวข้อที่บรรยาย	4.17	0.51	5	3	มาก
7. สามารถถ่ายทอดเนื้อหาวิชาได้ชัดเจน	4.31	0.54	5	3	มากที่สุด
8. ความสามารถในการตอบปัญหา / ข้อสงสัย	3.88	0.65	5	3	มาก
9. การจัดลำดับขั้นตอนความสัมพันธ์ของเนื้อหา	3.77	0.76	5	3	มาก

ประเด็นการประเมิน	$\bar{X}$	S.D.	Max.	Min.	ระดับ
10. เทคนิค สื่อประกอบการบรรยายมีความเหมาะสม	3.75	0.71	5	2	มาก
11. การรักษาเวลาในการบรรยายได้เหมาะสม	3.60	0.80	5	2	มาก
เฉลี่ย	3.91	0.65	5.00	2.82	มาก

จากตารางที่ 4 พบว่า ค่าเฉลี่ยระดับความพึงพอใจของอาจารย์และบุคลากร ในวิทยาการ ครูไวยากรณ์ และนายแพทย์ดำรง แวอาลี มีค่าเท่ากับ 3.91 จัดอยู่ในระดับมาก โดยมีระดับความพึงพอใจสูงสุดในประเด็นสามารถถ่ายทอดเนื้อหาวิชาได้ชัดเจน มีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 4.31 รองลงมาคือ ความรู้ ความสามารถในการหาคำที่บรรยาย มีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 4.17 และเนื้อหาสาระของวิชานี้มีประโยชน์ต่อการปฏิบัติงานจริงมีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 4.15 ตามลำดับ ส่วนระดับความพึงพอใจน้อยที่สุด คือ การรักษาเวลาในการบรรยายได้เหมาะสม มีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 3.60

5. ความพึงพอใจในวิทยาการของนักศึกษา

ตารางที่ 5 ความพึงพอใจของนักศึกษา ในวิทยาการ ครูไวยากรณ์ และนายแพทย์ดำรง แวอาลี

ประเด็นการประเมิน	$\bar{X}$	S.D.	Max.	Min.	ระดับ
ความคิดเห็นเกี่ยวกับหัวข้อเรื่องที่อบรม					
1. หัวข้อวิชามีความสอดคล้องกับวัตถุประสงค์ของหลักสูตร	3.93	0.58	5	3	มาก
2. ความทันสมัยของเนื้อหาวิชา	3.87	0.68	5	3	มาก
3. มีความรู้ ความเข้าใจในหัวข้อเรื่องเพิ่มขึ้นหลังการอบรม	4.13	0.63	5	3	มาก
4. เนื้อหาสาระของวิชานี้มีประโยชน์ต่อการปฏิบัติงานจริง	4.13	0.57	5	3	มาก
5. มีความเหมาะสมของเวลาที่กำหนด	3.67	0.92	5	2	มาก
ความคิดเห็นเกี่ยวกับวิทยากรบรรยาย/อภิปราย					
6. ความรู้ ความสามารถในการหาคำที่บรรยาย	4.23	0.63	5	3	มากที่สุด
7. สามารถถ่ายทอดเนื้อหาวิชาได้ชัดเจน	4.23	0.63	5	3	มากที่สุด
8. ความสามารถในการตอบปัญหา / ข้อสงสัย	4.23	0.57	5	3	มากที่สุด
9. การจัดลำดับขั้นตอนความสัมพันธ์ของเนื้อหา	4.17	0.53	5	3	มาก
10. เทคนิค สื่อประกอบการบรรยายมีความเหมาะสม	4.03	0.72	5	3	มาก
11. การรักษาเวลาในการบรรยายได้เหมาะสม	3.67	0.92	5	2	มาก
เฉลี่ย	4.03	0.67	5.00	2.82	มาก

จากตารางที่ 5 พบว่า ค่าเฉลี่ยระดับความพึงพอใจของนักศึกษา ในวิทยาการ ครูไวยาธย สันตยารมณ และ นายแพทย์ดำรง แวอาลี มีค่าเท่ากับ 4.03 จัดอยู่ในระดับมาก โดยมีระดับความพึงพอใจสูงสุด เท่ากัน 3 ประเด็น คือ ประเด็นความรู้ ความสามารถในการหัวข้อที่บรรยาย ประเด็นสามารถถ่ายทอดเนื้อหาวิชาได้ชัดเจน และประเด็นความสามารถในการตอบปัญหา / ข้อสงสัย โดยแต่ละประเด็นมีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 4.23 ส่วนระดับความพึงพอใจน้อยที่สุด เท่ากัน 2 ประเด็น คือ ประเด็นมีความเหมาะสมของเวลาที่กำหนด และประเด็นการรักษาเวลาในการบรรยาย ได้เหมาะสม มีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 3.60